|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| ***Nazwa dokumentu:*** opis założeń projektu informatycznego pn. ***„Bliżej Teatru – Digitalizacja i udostępnianie zasobów archiwalnych Teatru Polskiego we Wrocławiu”*** (wnioskodawca: Minister Kultury i Dziedzictwa Narodowego, beneficjent: Teatr Polski we Wrocławiu) | | | | | |
| **Lp.** | **Organ wnoszący uwagi** | **Jednostka redakcyjna, do której wnoszone są uwagi** | **Treść uwagi** | **Propozycja zmian zapisu** | **Odniesienie do uwagi** |
|  | **MC** | Uwaga ogólna | Czy w ramach projektu w portalu KRONIK@ będą tylko udostępniane Państwa pliki prezentacyjne wraz z metadanymi czy też instytucja ma zamiar przechowywać kopię zapasową w repozytorium KRONIK@? (jeśli tak, to proszę o podanie wolumenu w TB) | Proszę o analizę i wyjaśnienie |  |
|  | **MC** | 3. Kamienie milowe | Kiedy planowana jest migracja zasobów do portalu KRONIK@? Rekomendujemy dopisanie migracji zasobów do portalu KRONIK@ w kamieniach milowych | Proszę o analizę i korektę opisu założeń. |  |
|  | **MC** | 2.1. Cele i korzyści wynikające z projektu | Do rozważenia przez wnioskodawcę dodanie w OZPI wskaźników:   * Użytkownicy nowych i zmodernizowanych publicznych usług, produktów i procesów cyfrowych; * Liczba utworzonych API; * Rozmiar udostępnionych on-line informacji sektora publicznego/danych prywatnych; * Rozmiar zdigitalizowanych informacji sektora publicznego/danych prywatnych; * Liczba wygenerowanych kluczy API.   Do rozważenia również czy wnioskodawca nie powinien w OZPI wykazać poniższego wskaźnika w podziale na płeć:   * Liczba pracowników nie będących pracownikami IT, objętych wsparciem szkoleniowym. | Proszę o analizę i korektę opisu założeń. |  |
|  | **MC** | 2.1. Cele i korzyści wynikające z projektu | Cel 1 KPI 5 i KPI 6 błędnie skalkulowane. Podano nie liczbę zdigitalizowanych dokumentów a liczbę stron zdigitalizowanych dokumentów co prowadzi do znacznego zawyżenia tego wskaźnika. Obecnie wynosi 70 000 a powinien wynosić 643 (wynika to z punktu 2.3) Oznacza to, że koszt digitalizacji jednego dokumentu (tytułu) w przeliczeniu na wartość całego projektu wynosi około 20 000 zł. Czyli średnia wartość jednego skanu w przeliczeniu na wartość całego projektu będzie wynosiła około 250 zł. Jest to stawka kilkuset krotnie większa niż przyjmowana w innych projektach zgłoszonych do FERC.  Wynika z tego, że nie jest to projekt nastawiony na digitalizację i udostępnienie zbiorów ale na wytworzenie oprogramowania. Prośba o poprawę KPI. Prosimy o określenie szacunkowej objętości wytworzonych i udostępnionych danych w postaci zdigitalizowanych obiektów. | Proszę o analizę i korektę opisu założeń. |  |
|  | **MC** | 2.1. Cele i korzyści wynikające z projektu | Cel 1 KPI 7 Digitalizacja zbioru jest powtórzeniem KPI 5 i KPI 6 tym razem w ujęciu 0/1 tzn. wykonanie KPI 5 i KPI 6 oznacza wykonanie KPI 7. Również sposób pomiaru polegający na porównaniu wartości raportu z wartością planowaną do osiągnięcia potwierdza to. | Proszę o analizę i korektę opisu założeń. |  |
|  | **MC** | 2.1. Cele i korzyści wynikające z projektu | Cel 2 KPI 4 wzorcowy proces cyfryzacji. Brak doprecyzowania. Co wnioskodawca rozumie jako „wzorcowy proces cyfryzacji”? Do jakich wzorców i standardów będzie się odwoływał? Czy w ramach projektu powstanie dokument określający wzorcowy proces digitalizacji? | Proszę o analizę i korektę opisu założeń. |  |
|  | **MC** | 2.1. Cele i korzyści wynikające z projektu | Dla celu 2 KPI 5 – na jakiej podstawie oszacowano ten wskaźnik? | Proszę o analizę i wyjaśnienie. |  |
|  | **MC** | 2.1. Cele i korzyści wynikające z projektu | Dla celu 2 brak metody pomiaru dla KPI 4 i KPI 5 | Proszę o analizę i korektę opisu założeń. |  |
|  | **MC** | 2.3 Udostępnione informacje sektora publicznego i zdigitalizowane zasoby | W pierwotnej wersji OZPI zakładano, że 18% zbiorów nie będzie udostępnianych bezpłatnie. Obecnie wnioskodawca deklaruje, że całość zbiorów będzie udostępniana bezpłatnie. Nie zmieniła się jednak struktura zbiorów przeznaczonych do digitalizacji a łączna liczba pierwotnie i obecnie to 643 tytułu. Skoro nie zmienił się dobór obiektów do digitalizacji to co wpłynęło na zmianę liczby obiektów udostępnianych bezpłatnie?  Czy wnioskodawca przeprowadził analizę wskazanych 643 tytułów pod kątem prawno-autorskim? | Proszę o analizę i wyjaśnienie. |  |
|  | **MC** | 3. Kamienie milowe | Zgodnie z harmonogramem zakładane jest przeprowadzenie pełnej digitalizacji przed opracowaniem zbiorów. W jaki sposób wnioskodawca zamierza digitalizować zbiory bez posiadania metadanych ich dotyczących? W jaki sposób będą identyfikowane zbiory zdigitalizowane jeśli nie będą opracowane?  Jak wygląda proces digitalizacji zaplanowany przez wnioskodawcę? | Proszę o analizę i wyjaśnienie. |  |
|  | **MC** | 3. Kamienie milowe | Brak kamienia milowego dla 100% opracowania i udostepnienia zbiorów. Czy wnioskodawca zamierza opracować jedynie 50% tak jak wynika to z kamieni milowych? | Proszę o analizę i wyjaśnienie lub ew. korektę opisu założeń. |  |
|  | **MC** | 3. Kamienie milowe | Kamienie milowe ułożone zostały niechronologicznie | Proszę o analizę i korektę opisu założeń. |  |
|  | **MC** | 4.2 wykaz poszczególnych pozycji kosztowych | Większość kosztów projektu to koszty wytworzenia oprogramowania.  Według OZPI większość prac związanych z wytworzeniem oprogramowania będzie realizować PCSS. Budzi to wątpliwości natury prawnej, ponieważ PCSS poza działalnością naukową i badawczą jest podmiotem oferującym komercyjne rozwiązania informatyczne dla instytucji decydujących się na prezentację zbiorów cyfrowych – m.in. muzea i biblioteki (dLibra, dMuseion).  Rozwiązanie polegające na zleceniu przygotowania rozwiązań informatycznych partnerowi (PCSS) z jednej strony może być traktowane jako próba obejścia przepisów ustawy Prawo Zamówień Publicznych, z drugiej stworzenia mechanizmu vendor lock-in. | Zlecenie prac programistycznych w ramach umowy na podstawie Prawa Zamówień Publicznych. |  |
|  | **MC** | 4.2 wykaz poszczególnych pozycji kosztowych | Przy tak małej liczbie obiektów przeznaczonych do digitalizacji (jedynie 643 obiekty) wątpliwości budzi konieczność zakupu oprogramowania, usług i sprzętu. Znacznie lepsze pod względem ekonomicznym wydaje się skorzystanie z usług digitalizacyjnych a nie budowanie własnej pracowni dla tak małego zasobu. Takie planowanie stoi w sprzeczności z art. 44 ust. 3 ustawy o finansach publicznych. | Proszę o analizę i wyjaśnienie lub korektę opisu założeń. |  |
|  | **MC** | 4.3 koszty ogólne utrzymania. | Wątpliwości budzą koszty ponoszone w okresie trwałości projektu. Średni koszt miesięczny utrzymania systemu i infrastruktury w latach 2029 – 2033 to od 3 000 zł do 3 750 zł. Biorąc pod uwagę, konieczność zapewnienia funkcjonowania portalu, jego obsługi, utrzymania infrastruktury, serwisu  i koszty mediów, planowane koszty utrzymania są kilkadziesiąt razy niższe niż realne. | Proszę o analizę i wyjaśnienie lub korektę opisu założeń. |  |
|  | **MC** | 5.1 Ryzyka wpływające na realizację projektu | W opisie nie uwzględniono żadnego ryzyka związanego z głównym celem czyli digitalizacją. | Proszę o analizę i korektę opisu założeń. |  |
|  | **MC** | 6. Otoczenie prawne | W punkcie 1 wskazano w nim ustawę o narodowym zasobie archiwalnym i archiwach – czy w ramach projektu digitalizowane i udostępniane będą materiały stanowiące dokumenty archiwalne w rozumieniu tej ustawy? To pytanie dotyczy również punktu 3 Rozporządzenie MKiDN w sprawie określenia szczególnych wypadków i trybu wcześniejszego udostępniania materiałów archiwalnych.  W jakim zakresie w projekcie będą wykorzystywane przepisy wynikające z ustawy o doręczeniach elektronicznych?  W jakim zakresie w projekcie będą wykorzystywane przepisy wynikające z ustawy o usługach zaufania oraz identyfikacji elektronicznej?  W jakim zakresie w projekcie będą wykorzystywane przepisy wynikające z Rozporządzenia Ministra Cyfryzacji w sprawie profilu zaufanego i podpisu zaufanego?  W jakim zakresie w projekcie będą wykorzystywane przepisy wynikające z Rozporządzenia Ministra Cyfryzacji w sprawie szczegółowych warunków organizacyjnych i technicznych, które powinien spełniać system teleinformatyczny służący do uwierzytelniania użytkowników?  Czy portal, który powstanie w ramach projektu przewiduje integrację z Węzłem Krajowym?  Czy w ramach projektu będą przetwarzane informacje niejawne?  Prosimy o ponowną analizę otoczenia prawnego i odniesienie się jedynie do aktów prawnych związanych z realizacją projektu. | Proszę o analizę i korektę opisu założeń. |  |
|  | **MC** | 7.1 Widok kooperacji aplikacji | W liście przepływów nieprawidłowo wykazano przepływy pomiędzy systemami źródłowymi a systemami docelowymi. Np. wykazano przepływ z Archiwum Artystycznego Teatru – Pracowni do KRONIK@, podczas gdy na diagramie wykazano przepływ z systemu PCSS do KRONIK@.  Należy dostosować listę przepływów do przepływów wykazanych na grafice. | Proszę o analizę i korektę opisu założeń. |  |
|  | **MC** | 7.1 Widok kooperacji aplikacji | Liczba przepływów na diagramie (5 szt.) nie zgadza się z liczbą przepływów w tabeli pod grafiką (8 szt.). | Proszę o analizę i korektę opisu założeń. |  |
|  | **MC** | 7.2 Kluczowe komponenty architektury rozwiązania | Brak zgodności z pozostałą częścią OZPI. W pozostałej części OZPI wymieniono systemy albo komponenty, które nie zostały ujęte w schemacie. Jest to zapewne skutek zmiany treści OZPI po uwagach RA IT. Chodzi m.in. o takie systemy jak Archiwum Artystyczne Teatru – Pracownia, uwzględnione w przepływach i w produktach końcowych w części 2,4 a nieuwzględnione w architekturze | Proszę o analizę i korektę opisu założeń. |  |
|  | **MC** | 7.3 Przyjęte założenia technologiczne. | Prosimy wskazanie stosowanych standardów metadanych i formatów plików wytwarzanych w ramach projektu. | Proszę o analizę i korektę opisu założeń. |  |